会議録要旨

第2回 芦原温泉駅周辺整備基本計画改定に伴うワーキング部会 元成28年9月27日(火)15:10~17:30 5わら市役所301会議室 藤澤委員、岡永委員、矢崎委員、奥村委員、津田委員、 田端委員、川口委員、村上委員、山田委員、高木委員、 田川委員、深水委員、北川委員、長谷川委員、小嶋委員、後藤委員、 主美委員、杉本委員、松永委員(代理) 19名 「「「「「「「「「「「「「」」」」」」」 「「「「」」」」」 「「「「」」」」 「「」」」 「「」」 「」) 「」)
5わら市役所 301 会議室 藤澤委員、岡永委員、矢崎委員、奥村委員、津田委員、 日端委員、川口委員、村上委員、山田委員、高木委員、 田川委員、深水委員、北川委員、長谷川委員、小嶋委員、後藤委員、 主美委員、杉本委員、松永委員(代理) 19名 「日本のでは、「日本のでは
展澤委員、岡永委員、矢崎委員、奥村委員、津田委員、 日端委員、川口委員、村上委員、山田委員、高木委員、 田川委員、深水委員、北川委員、長谷川委員、小嶋委員、後藤委員、 主美委員、杉本委員、松永委員(代理) 19名 「新橋(範)委員、高橋(浩)委員 2名 「駅舎および東西自由通路について 「駅前広場(西口、東口)について 「原温泉駅周辺整備基本計画書(改定案)
日端委員、川口委員、村上委員、山田委員、高木委員、 田川委員、深水委員、北川委員、長谷川委員、小嶋委員、後藤委員、 上美委員、杉本委員、松永委員(代理) 19名 「「「「「「「「「「「「「」」」」」 19名 「「「「「「「」」」 19名 「「「「「「」」 19名 「「「「「」」 19名 「「「「「」」 19名 「「「「「」」 19名 「「「「「」」 19名 「「「「「」」 19名 「「「「」」 19名 「「「「」」 19名 「「「「」」 19名 「「「」」 19名 「「「「」」 19名 「「「」」 19名 「「「」 「「「」」 19名 「「「」 「「」」 19名 「「「」 「「「」」 19名 「「「」」 19名 「「「」」 19名 「「「」」 19名 「「「」 「「「」」 19名 「「「」」 19名 「「」」 19る 「「」」 19る 「「」 19る 「「」 19 「」 19 「「」 19 「「」 19 「「」 19 「「」 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19 19
駅舎および東西自由通路について 駅前広場(西口、東口)について 等原温泉駅周辺整備基本計画書(改定案) 1)改定事項:自由通路について
駅前広場(西口、東口)について 中原温泉駅周辺整備基本計画書(改定案) 1)改定事項:自由通路について
1)改定事項:自由通路について
<i>,</i>
東西自由通路から、街並みやロータリー付近を眺める場所は確保されるのか、また改札外での待合スペースは確保されるのか。 待合スペース等は、自由通路とは別の施設での合築ということになるため、内部で検討し報告したい。 待合スペースは高架下利用との関係性もあるが、一連の整備の中で検討するのか別の所で検討するのか。 西側広場に面して、自由通路施設内で計画するのか、新幹線の高架下で計画するのか、政策的な部分も含めて検討が必要である。 在来線と新幹線の連絡通路はこの場所以外での検討はあったのか。現駅舎の西口階段付近に接続させることは考えられないか。 補償工事として機構が設置するため場所の検討はしていない。また、在来線東口方面への出入り口を残した状態で連絡する必要もある。 自由通路の西口広場へ続く階段は、北側だけでなく、南側にも設置する計画をしている。 2)改定事項:西口広場のレイアウトについて 新幹線の停車により観光客の増加が見込まれている。2次交通での案内を考えると、第2案が理想的である。 バスの乗車券発売所は現行駅に設置されているため、観光案内とセットでの検討をお願いしたい。 路線パスは3パースで充足しているが、観光バスは現状を考えても1パースでは不足するため、東口での対応が必要である。 タクシーはレンタカー用駐車を含めて14台プラス2~3台は現状で必要である。

- 委・乗降バースは自由通路を降りた所に、はっきり見えるのが一番良い。北側に伸びている自由通路が南側にも同じように伸びると利便性は高くなる。
- 委・第1案は、北から南進する車がすべて駅のロータリーに入るようになっているが、ロータリーに入らず県道に抜けられるような対面通行にできないか。
- 委・第1案はロータリーの北側が白地であるが、議論するためには土地活用 案を出していただきたい。
- 委・一般駐車場に止めて駅前の商店を利用する使われ方もある。第2案であれば商店と駐車場が離れるため、駅前で飲食店をやられている方の意見を参考にしていただきたい。
- 委・a キューブの裏に駐車場がある。広場内の駐車場と機能が重複するため、ロータリーをコンパクトにして、広場空間を増やすことはできないか。
- 委·東西広場の機能分担であるが、西口の一般車待機場15台を周辺駐車場や、東口広場で機能分担できないのか。
- 委・あわら市の現状に見合ったロータリー規模にしてほしい
- 委・通学・通勤の時間帯は送迎で混雑するため、大きな整備は、このタイミングでしかできないのではないか。
- 委・2次交通は非常に重要だが、重視すると芦原温泉駅が単なる通過ポイントになってしまい、今やっている駅前周辺のまちづくりとかけ離れていくのではないか。
- 委・事業者の方が利便性を重視されるのは当然であるが、まちづくりとどう関連できるのかが重要になって〈る。
- 委·動線計画として、2次交通、観光客の視点、通勤·通学の方視点を踏ま えた人の動線を示すこと。
- 委・広場内に屋根は設置されるのか。
- 事・屋根ではなくシェルター設置が計画の中に入っている。
- 委・広場内に屋根付通路があることで、配置の考え方も広がるのではないか という意見のように、人の動線と施設の配置は、まちづくリデザイン部会と 摺り合わせができるような案を出していただきたい。
- 委・評価は交通結節機能だけしか考慮されておらず、駅前空間から自然とま ちなかへの観光や、商店街に出掛けられるつながりに対する評価が欠け ている。
 - (3)改定事項:東口広場のレイアウトについて
- 委・東口のロータリーは必要なのか。ロータリーにこだわらず、自由通路を降り た場所が一般車の駐車場でもいいのではないか。
- 委・広場が交通機能しかないため、賑わいを加味し、西口、東口広場の機能分担も含めて考えていただきたい。