

第 26回 あわら市都市計画審議会議事録

| | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 日 時 | 令和6年2月 27 日(火)午後2:00～ | |
| 場 所 | あわら市役所2階 202 会議室 | |
| 議 題 | 審議事項 | 議案第1号 あわら市景観計画の変更について |
| | 報告事項 | 第2期都市計画マスタープランについて |
| 出 席 者 | 1 号委員 (学識経験者) | 野嶋 慎二 小嶋 範久 山岸 亜紀 笹岡 太久磨 |
| | 2 号委員 (市議会委員) | 三上 寛了 木下 勇二 吉田 太一 |
| | 3 号委員 (関係行政機関) | 高野 政志(三国土木事務所長) 川上 哲治(坂井農林総合事務所長) 代理:石川 晶康(坂井農林総合事務所計画管理課長) 酒井 康典(あわら警察署長) 代理:岩崎 哲也(あわら警察署交通課長) |
| | 幹 事 | 西川 秀和 |
| | 事務局 | 建設課:大味課長、立田 GL、笠川 |
| 会 長 | (開会の挨拶、出席状況の報告) | |
| 委 員 | それでは議案第1号のあわら市景観計画の変更について、事務局の説明を求め める。 (報告事項について説明する。) (委員に意見、質問を求める。) | |
| 事務局 | 農地に太陽光を置きたい人にとって、この景観計画は弊害になるのでは。 農地でも 500 m ² 以上の太陽光発電施設が対象になる。建築物、工作物のどち らの申請でも対象になる。但し、景観条例で規制できるのは形態意匠のみであ る。さらに、エリア別景観形成基準に照らし合わせると、太陽光発電施設を地上 に設置する場合、目隠しや色彩の規制がかかるエリアは、市街地及び農村集落 エリアのみである。委員が仰る場所は、田園エリアであり、特に形態意匠の規制 はかからない。 | |
| 委 員 | 条例や景観計画の変更をして終わりにするのではなく、住民にどのように内容 を知らせるかが大事だ。 | |
| 事務局 | 広報やチラシなどで住民に周知・啓発をしようと考えている。 | |
| 委 員 | エリアで景観形成基準を分けた理由は。 | |
| 事務局 | まず、太陽光発電施設の景観形成基準について、区域を 5 つ(①市街地、農 | |

| | |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>村集落、田園、丘陵地、森林)のエリアに分けた。理由として、多くの人の目に見える市街地に太陽光施設を設置するのと、森林などの人目に付かない場所に太陽光施設を設置するのでは景観に与える影響が異なる。そこで、市街地・農村エリアの規制を一番厳しくし、人目に付かない森林エリアの規制を一番緩やかにしている。</p> |
| 会長 | <p>国営公園または国定公園に太陽光発電施設を設置する場合、景観条例以外に規制できる方法はあるのか。</p> |
| 事務局 | <p>一例として自然公園法で規制できる。但し、所管は福井県になる。</p> |
| 委員 | <p>丘陵地エリア及び森林エリアで太陽光発電施設を設置する場合、「主要な道路や公園等の公共空間から視認可能な斜面に設置する場合は、向きや傾斜を揃え統一感のある配置とすること。」とあるが、主要な道路とは。</p> |
| 事務局 | <p>主要な道路とは、国道、県道、市道、広域農道(フルーツライン)を対象としている。</p> |
| 委員 | <p>太陽光発電施設を市街地・農村集落エリアで地上に設置する場合、365度、つまりどの角度からも視認される対象となるのか。</p> |
| 事務局 | <p>道路や公園等の公共空間から見える箇所が視認対象となる。</p> |
| 委員 | <p>風力発電施設の景観形成基準について、「複数設置する場合は、法則性を持たせまとまりのある配置とする。」とあるが、過去に設置事業者から、風を受けるために、わざと風力発電施設同士の距離を空けた例がある。必ずしも、まとまりのある配置とする必要はないのでは。</p> |
| 事務局 | <p>建造物の配置の仕方により、見え方や印象は大きく異なる。風力発電施設同士の間隔を空けることは問題ない。例えば、等間隔に配置する、直線状に配置する等して、煩雑な印象を低減するよう事業者には求めていく。</p> |
| 会長 | <p>その他意見が無いようでしたら、議案について採決を行いますよろしいでしょうか。</p> |
| | <p>議案第1号について、原案のとおり可決することにご異議ございませんか。</p> <p>(異議なしの声あり)</p> <p>それでは、「異議なし」ということですので、原案のとおり可決することといたします。</p> |
| 会長 | <p>それでは、他に意見がないようであれば、次の報告事項について、事務局の説明を求めます。</p> |
| 事務局 | <p>・第2期都市計画マスタープランについて (報告事項について説明する。) (委員に意見、質問を求める。)</p> |
| 委員 | <p>策定体制はどうなるのか。行政のみで策定するのではなく、外部の意見も取り入れてほしい。2期目の都市計画マスタープランは1期目の分析、課題を整理し、どう評価するかが重要になる。当然、上位計画の総合振興計画に即していることが大事となる。</p> |
| 事務局 | <p>ご指摘のとおり、前回(平成28年度)の一部改訂の時は、行政のみで策定しましたが、今回は全面改定、つまり2期目の都市計画マスタープランを令和6・7年度の2カ年で策定する作業になります。また、上位計画に即していることが前</p> |

| | |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>提となります。さて、体制として学識経験者、市内関係機関、市民などで構成した委員で、計画原案を策定していく予定です。ちなみに、1期目の都市マスタープラン策定の時には、各地区(5地区)で地域別まちづくり委員会を立ち上げ、上位であるまちづくり策定委員会で内容を審議しましたが、今回はそこまで大きな体制にはいたしません。</p> <p>この案件に限らず、都市計画について意見はないですか。 他に意見が無いようなので、これで審議会を終了します。</p> <p>閉会時間(15:18)</p> |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|